



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

โดย สำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๔๕ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย) ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

ก่อนเปิดการประชุม ประธานวุฒิสภาได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาปรึกษาหารือปัญหาที่เกี่ยวข้องกับความเดือดร้อนของประชาชนหรือปัญหาอื่นใด ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ และเป็นไปตามระเบียบวุฒิสภาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการขอปรึกษาหารือของสมาชิกวุฒิสภา ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ โดยได้แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาในการปรึกษาหารือจากเดิมตั้งแต่เวลา ๐๙.๐๐ - ๐๙.๓๐ นาฬิกา เป็นตั้งแต่เวลา ๐๘.๔๕ - ๐๙.๓๐ นาฬิกา ซึ่งมีสมาชิกวุฒิสภาขอปรึกษาหารือ จำนวน ๑๒ คน เป็นเวลาพอสมควร

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| (๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม | (ไม่มี) |
| (๒) รับรองรายงานการประชุม | (ไม่มี) |
| (๓) กระทู้ถาม | (ไม่มี) |

เรื่องด่วน

จำนวน ๑ เรื่อง

- **ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)**

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ขอให้ประชุมใหญ่ศาลฎีกาดำเนินการคัดเลือกกรรมการการเลือกตั้ง ผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมายและเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา หรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าห้าปี แทนกรรมการการเลือกตั้งที่พ้นจากตำแหน่ง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๒ (๒) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ (๒) และมาตรา ๑๖ วรรคท้าย

บัดนี้ ศาลฎีกาโดยที่ประชุมใหญ่ ได้ดำเนินการคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งเป็นที่เรียบร้อยแล้ว คือ นายสิทธิโชค อินทวิเศษ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา จึงได้เสนอชื่อและข้อมูลของบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกดังกล่าว มายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายให้วุฒิสภที่ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญขึ้น คณะหนึ่งมีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๑๕ คน ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑. นายขวัญชาติ วงศ์ศุภรานันต์ | ๒. พลเรือเอก ฐนิธ กิตติอำพน |
| ๓. นายนิอาแซ สีอุเซ็ง | ๔. นายบรรชา พงศ์อายุกุล |
| ๕. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ | ๖. นายลักษณะ วจนนวนวิช |
| ๗. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ | ๘. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง |

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

๙. นายสังคีต พิริยะรังสรรค์

๑๐. นายสุชัย บุตรสาระ

๑๑. พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว

๑๒. พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์

๑๓. นายอัปเดตฮาติม มินซาร์

๑๔. พลเรือเอก อิทธิคมน์ ภมรสุต

๑๕. พลเอก อู๊ด เป็องบน

โดยกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้ง

(๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

จำนวน ๑ เรื่อง

- รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญและบทบาทในการปกครองระบบรัฐสภาไทย ซึ่งคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน (นายเสรี สุวรรณภานนท์) รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม และประธานคณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมือง (นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม) พร้อมด้วยอนุกรรมการ (ศาสตราจารย์อัมพร อารังลักษณ์) ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า คณะกรรมการได้ศึกษาที่มาของวุฒิสภา ตั้งแต่ใช้คำว่า “พฤฒสภา” ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๔๘๙ จนถึงวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เพื่อให้ได้ความชัดเจนถึงความสำคัญที่ มาและบทบาทของวุฒิสภาที่เหมาะสมกับการปกครองระบบรัฐสภาไทย และข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมต่อไป ซึ่งจากการพิจารณาศึกษามีข้อเสนอแนะแยกเป็น ๔ ประเด็น ดังนี้ ๑) จำนวน เสนอให้มีสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๕ ปี และสามารถกลับมาทำหน้าที่ได้อีกหนึ่งวาระ (โดยวาระแรกไม่รวมสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน) ๒) คุณสมบัติ ควรมีอายุไม่เกิน ๘๕ ปี จบการศึกษา ขั้นต่ำระดับปริญญาตรีขึ้นไปหรือเทียบเท่า และมีประสบการณ์ในสายอาชีพที่เชี่ยวชาญอย่างน้อย ๑๕ ปี อีกทั้งควรมีสภาพแข็งแรง และไม่สังกัดพรรคการเมือง ๓) องค์ประกอบและที่มา ให้สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน มาจากกลุ่มอาชีพ โดยครอบคลุมถึงกลุ่มเชี่ยวชาญและกลุ่มอัตลักษณ์จำนวน ๒๐ กลุ่มอาชีพ ทั่วประเทศ โดยเป็นข้อเสนอต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อดำเนินการจัดกลุ่มการเลือกกันเอง

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

จะเริ่มจากระดับจังหวัด ให้แต่ละกลุ่มเลือกผู้สมควรได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ได้กลุ่มละ ๑๐ คน ต่อกลุ่มอาชีพ **๔) หน้าที่และอำนาจ** ให้สมาชิกวุฒิสภามีหน้าที่และอำนาจในการกลั่นกรองกฎหมาย ยับยั้งการออกกฎหมายและให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย สามารถเสนอกฎหมายและตรวจสอบการติดตามการทำงานของรัฐบาล ซึ่งจะเป็นการตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดินอีกทางหนึ่ง เป็นต้น

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุม ได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า ระบบรัฐสภาไทยเป็นระบบสภาคู่ การกำหนดให้มี ๒ สภา เห็นว่า สภาผู้แทนราษฎร มีความใกล้ชิดประชาชน รับผิดชอบต่อประชาชน ได้เป็นอย่างดี แต่อาจขาดความหลากหลายของสาขาอาชีพ การมีวุฒิสภาซึ่งมีสมาชิกที่มีประสบการณ์ มาจากกลุ่มอาชีพต่าง ๆ จะมีส่วนช่วยสร้างความสมดุลต่อประชาชนและประเทศโดยรวมได้ ส่วนข้อคิดเห็นอื่น ๆ ได้แก่ **๑) จำนวน** เห็นด้วยกับสมาชิกที่เลือกจากกลุ่มอาชีพให้ได้ จำนวน ๒๐๐ คน แต่ยังเห็นว่าควรมีสมาชิกมาจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถด้านการเมืองการปกครองอีก ๕๐ คน ส่วนวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๕ ปี และสามารถกลับมาทำหน้าที่ได้อีกหนึ่งวาระ ส่วนหนึ่งเห็นว่าไม่ควรกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งหากเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มีความรู้ความสามารถและได้ทำหน้าที่ต่อ จะเกิดประโยชน์ต่อประเทศมากกว่า **๒) คุณสมบัติ** ควรมีอายุไม่เกิน ๘๕ ปี ส่วนหนึ่งเห็นว่าไม่ควร กำหนดอายุเลย เนื่องจากบางคนมีอายุมากแต่ยังสามารถทำงานได้ดีหรืออีกส่วนหนึ่งเห็นว่าควรกำหนด ไว้ที่อายุไม่เกิน ๘๐ ปี กรณีกำหนดคุณสมบัติด้านการศึกษาขั้นต่ำระดับปริญญาตรีขึ้นไปหรือเทียบเท่า และมีประสบการณ์ในสายอาชีพที่เกี่ยวข้องอย่างน้อย ๑๕ ปี เห็นด้วยว่าควรจบการศึกษาระดับปริญญาตรี แต่สำหรับบางกลุ่มอาชีพ เช่น กลุ่มชาวนา อาจเน้นเรื่องประสบการณ์ในอาชีพมากกว่าระดับการศึกษา แต่ยังมีข้อสังเกตกรณีหากกำหนดเรื่องประสบการณ์ในสายอาชีพอย่างน้อย ๑๕ ปี ผู้สมัครในกลุ่มอาชีพ ซึ่งอายุยังน้อย แต่ประสบการณ์ไม่ถึง ๑๕ ปี จะไม่สามารถลงสมัครได้ เห็นว่าควรพิจารณาเพื่อสร้างโอกาส ให้มีจำนวนสมาชิกวุฒิสภาอายุยังน้อยเพิ่มขึ้น **๓) องค์ประกอบและที่มา** ให้สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน มาจากกลุ่มอาชีพโดยครอบคลุมถึงกลุ่มเชี่ยวชาญและกลุ่มอัตลักษณ์ จำนวน ๒๐ กลุ่มทั่วประเทศ เห็นว่า การเลือกกันเองเพื่อให้ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ๒๐๐ คน ยังพบปัญหาเนื่องจากกระบวนการเลือกไขว้ โดยกลุ่มอาชีพเลือกกลุ่มอาชีพอื่นซึ่งอาจเกิดปัญหาผู้เลือกไม่รู้จักผู้ถูกเลือก รวมถึงการเลือกโดยจับสลาก อาจทำให้ได้ไม่ครบทุกกลุ่มอาชีพ หรือมีกลุ่มอาชีพใดได้คนจำนวนมาก เห็นควรพิจารณาวิธีการจับสลากเลือก มีความเหมาะสมหรือไม่ **๔) หน้าที่และอำนาจ** ให้สมาชิกวุฒิสภามีหน้าที่และอำนาจในการเสนอกฎหมาย เห็นว่าควรมีรายละเอียดให้ชัดเจน อาทิ กระบวนการพิจารณาอย่างไร พิจารณาโดยสภาใดเป็นวาระแรก เป็นต้น

ประธานคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน (นายเสรี สุวรรณภานนท์) รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม และประธานคณะอนุกรรมการ การพัฒนาการเมือง (นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม) ได้ชี้แจงว่า รายงานฉบับนี้เป็นการรวบรวมผลการ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

พิจารณาศึกษาจากนักวิชาการที่เป็นที่ยอมรับในประเทศ ความเห็นจากพรรคการเมืองต่าง ๆ รวมถึงผลการสัมมนา โดยเห็นว่า ควรมีสมาชิกวุฒิสภา ๒๐๐ คน มาจากกลุ่มอาชีพ ๒๐ อาชีพ กลุ่มอาชีพละ ๑๐ คน วาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๕ ปี และสามารถกลับมาทำหน้าที่ได้อีกหนึ่งวาระเพื่อบูมให้มีการถ่ายทอดเชื่อมต่อ เพื่อให้มีบุคลากรเพื่อให้ประชาชนได้เลือก การจำกัดสิทธิให้ประชาชนเลือกได้น้อยคงไม่เหมาะสม จึงกำหนดวาระให้มากขึ้น ในส่วนของคุณสมบัติผู้สมัครมีการกำหนดคุณสมบัติให้จบระดับปริญญาตรี และมีประสบการณ์การทำงานควบคู่ไปด้วย ส่วนข้อเสนอให้วุฒิสภาสามารถเสนอกฎหมายได้ เนื่องจากเห็นว่าหากสมาชิกวุฒิสภามีข้อคิดเห็นที่เกิดประโยชน์ ประกอบกับการเสนอกฎหมายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่เพียงพอจึงเห็นว่าจะเกิดประโยชน์หากสามารถเสนอกฎหมายไปที่จุดเริ่มต้นคือ รัฐบาลหรือสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้พิจารณาว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ตอบกลับมาให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น ซึ่งประชาชนจะได้รับทราบการทำงานของวุฒิสภาอีกทางหนึ่งด้วย ในส่วนการไม่ควรกำหนดวาระการดำรงตำแหน่ง การเลือกสมาชิกกลุ่มอาชีพโดยวิธีการจับสลากจะรับข้อสังเกตไปเพื่อนำไปประยุกต์และเสนอความเห็นต่อผู้เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม วุฒิสภาต้องมีความยึดโยงกับประชาชนไม่ถูกครอบงำโดยพรรคการเมือง และปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบหรือถ่วงดุลอำนาจเพื่อประโยชน์ต่อประชาชนต่อไป ทั้งนี้ ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นต่าง ๆ คณะกรรมาธิการรับไว้เพื่อบันทึกไว้ในรายงานรวมถึงจะได้นำไปพิจารณาศึกษาเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรวุฒิสภาในอนาคตต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการและมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรี คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง พรรคการเมืองและมหาวิทยาลัยต่อไป

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

(ไม่มี)

(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

จำนวน ๑ เรื่อง

- รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของที่ประชุมวุฒิสภา ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (พลเอก ชนะทัฬหอินทามระ) กับคณะ ได้เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ ตามรัฐธรรมนูญซึ่งประธานวุฒิสภามอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว โดยรองประธาน คณะกรรมการ คนที่สาม (นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์) ได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมสรุปได้ว่า คณะกรรมการได้พิจารณารายงานฉบับดังกล่าวแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

๑. การตรวจสอบรายงานการเงิน การส่งรายงานการเงินไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรเร่งศึกษาหาสาเหตุ เข้าช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ และดำเนินการตามมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ส่วนกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งรายงานการเงินล่าช้ากว่าที่กฎหมายกำหนด ควรประสานงานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกรมบัญชีกลางเพื่อหาทางแก้ปัญหาดังกล่าว

๒. การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย กรณีตรวจพบข้อบกพร่องในการปฏิบัติตามกฎหมายของหน่วยรับตรวจ เช่น ข้อบกพร่องด้านการควบคุมภายใน ข้อบกพร่องด้านการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรบูรณาการการทำงานร่วมกับกรมบัญชีกลางในการเร่งกำหนดแนวทางสนับสนุนส่งเสริมความเข้มแข็งของหน่วยตรวจสอบภายใน และการแก้ปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยรับตรวจ

๓. การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงาน กรณีที่รายงานว่าการดำเนินโครงการต่าง ๆ มีคุณภาพของผลงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด การดำเนินงานซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ผลผลิตของโครงการไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรเร่งกำหนดแนวทางช่วยเหลือหน่วยรับตรวจในการป้องกันและแก้ปัญหา

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ที่เกิดขึ้น รวมทั้งควรพิจารณาวางแผนและกำหนดเป้าหมายจำนวนโครงการที่จะเข้าตรวจสอบให้กว้างขวางมากขึ้นในปีถัดไป

๔. การดำเนินการด้านความผิตวินัยการเงินการคลังของรัฐ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประสบปัญหาบุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ในกระบวนการและขั้นตอนการยึดอายุัด รวมทั้งการขยายทอดตลาดในการบังคับทางปกครอง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรขอความร่วมมือจากกรมบังคับคดี สำนักงานอัยการสูงสุด และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการจัดทำหลักสูตร และแผนการฝึกภาคปฏิบัติ เพื่อให้บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบังคับทางปกครอง

๕. การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินเพื่อแก้ปัญหา เยียวยา และฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ซึ่งตรวจพบปัญหาหลายประการ เช่น การดำเนินกิจกรรมไม่ครบถ้วนหรือไม่เป็นไปตามที่กำหนด การจัดทำขอบเขตและรายละเอียดของงานและการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามกฎหมาย เป็นต้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรเร่งหาสาเหตุและประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม และสามารถนำไปปฏิบัติได้โดยเร็ว รวมทั้งเพื่อเป็นการป้องกันมิให้ปัญหาเกิดขึ้นอีก

๖. การจัดเก็บค่าธรรมเนียม คณะกรรมการได้แจ้งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทราบถึงความเห็นและข้อเสนอแนะของวุฒิสภา พร้อมทั้งรายงานการศึกษาเรื่องการจัดเก็บค่าธรรมเนียม ซึ่งยังไม่ปรากฏความคืบหน้าในรายงานประจำปีครั้งนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรพิจารณาดำเนินการพร้อมทั้งเสนอคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาความเห็นของวุฒิสภา และควรประสานงานกับกรมบัญชีกลาง เพื่อเร่งรัดดำเนินการและรายงานให้วุฒิสภาทราบโดยเร็วต่อไป

๗. กรณีผลการตรวจสอบรายงานการเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ไม่มีการตั้งข้อสังเกตในประเด็นที่อาจเป็นความเสี่ยงในอนาคตของการถูกบอกเลิกสัญญาเช่าที่ดินเพื่อก่อสร้างอาคารสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งใหม่ และไม่ระบุรายละเอียดของงานระหว่างก่อสร้าง ส่วนรายงานการเงินของกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินพบว่าค่าใช้จ่ายบางประเภทเป็นค่าใช้จ่ายของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งไม่น่าจะเป็นค่าใช้จ่ายของกองทุน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจัดทำรายละเอียดเรื่องดังกล่าวไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินอย่างชัดเจน เพื่อให้สามารถพิจารณาศึกษาและให้ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะได้อย่างถูกต้องครบถ้วน

๘. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรเร่งดำเนินโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อการบริหารและสนับสนุนการตรวจสอบ (e-Audit) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานตรวจเงินแผ่นดิน อิเล็กทรอนิกส์แบบบูรณาการ และเป็นศูนย์กลางเพื่อการตรวจสอบในอนาคตให้เสร็จโดยเร็ว

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ภายหลังจากที่คณะกรรมการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาแล้ว ประธานของที่ประชุม ได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายซักถาม แสดงความเห็น หรือให้ข้อเสนอแนะ สรุปได้ว่า หน่วยรับตรวจกว่า ๙,๔๗๑ หน่วยงาน พบว่า มีหน่วยรับตรวจกว่าร้อยละ ๕๕.๕๘ ขาดผลสัมฤทธิ์ และขาดประสิทธิภาพ ส่วนผลการดำเนินงานพบว่าหน่วยรับตรวจดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ของการใช้จ่ายเงินถึงร้อยละ ๗๒.๕๗ ดังนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรมีการศึกษาวิเคราะห์ ว่าเพราะเหตุใดถึงมีหน่วยรับตรวจที่ขาดผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพและไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ จำนวนมาก สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรมี KPI กำหนดให้หน่วยรับตรวจจะต้องไม่กระทำผิดเกินกว่า กี่เปอร์เซ็นต์ที่ควรจะได้รับได้ และไม่ควรมีมาตรการในลักษณะที่เป็นการกำชับหรือข้อเสนอแนะแก่หน่วยรับตรวจ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่ปฏิบัติตาม แต่ควรมีมาตรการในลักษณะที่เป็นการให้เป็นระดับคะแนนเพื่อให้เกิดการปฏิบัติ ที่มีความชัดเจน ควรมีการศึกษาวิจัย วิเคราะห์เปรียบเทียบให้เห็นถึงพัฒนาการหรือมีข้อเสนอแนะ ที่เป็นรูปธรรม มีการฝึกอบรมพัฒนาระบบตรวจสอบภายในให้แก่หน่วยรับตรวจ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรมุ่งเน้นไปที่ผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินมากกว่าการใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามระเบียบหรือกฎหมาย โดยเฉพาะในเรื่องสำคัญที่มีผลกระทบต่อการเงินการคลัง เช่น การจัดหางบประมาณประจำปี การจัดเก็บรายได้ การกู้เงิน เป็นต้น เพื่อเป็นการควบคุมและตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน หรือเพื่อเป็นการประกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่รัฐ รวมทั้งควรมีการทบทวนยุทธศาสตร์ แผนงานหรือโครงการ ที่จะต้องมีการบูรณาการตามหลักการบริหารจัดการที่ดีมีการทำงานเชิงรุกมุ่งแก้ไขในเชิงระบบ ที่เสี่ยงต่อการทุจริตและไม่สัมฤทธิ์ผล

การสนับสนุนให้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูงนั้น จะต้องมีการวางแผนเชิงยุทธศาสตร์เพื่อยกระดับให้เทียบเท่ามาตรฐานสากล สร้างการมีส่วนร่วมกับผู้มีส่วนได้เสีย ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ทราบถึงหลักการและวิธีการในการทำงานของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นมีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศ และปัญญาประดิษฐ์มาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีการทำงานเชิงรุกในการปราบปรามการทุจริต โดยไม่จำเป็นต้องมีผู้ร้องเรียน ด้วยการสุ่มตรวจการจัดซื้อจัดจ้างโครงการที่ใช้งบประมาณสูง โครงการระยะยาว หรือโครงการที่มีการทำสัญญากับต่างประเทศที่ผ่านตัวแทนหรือที่ปรึกษาที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน การตรวจสอบหน่วยงานที่มีประวัติการทุจริต หรือสุ่มตรวจจากสภาพแวดล้อมที่เสี่ยงต่อการทุจริต ซึ่งจะเป็นการป้องปรามนักการเมือง ผู้บริหารหน่วยงาน หรือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ นอกจากนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรใช้อำนาจตามกฎหมายเข้าไปพิจารณาตรวจสอบโครงการที่อาจไม่บรรลุ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ผลสำเร็จเพื่อเป็นการยับยั้งความเสียหายด้วย ทั้งนี้ ควรมีระบบการมีส่วนร่วมจากเครือข่ายภาคประชาชน และบูรณาการร่วมกับองค์กรอิสระอื่นๆ เพื่อมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริต

จากนั้น ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (นายประจักษ์ บุญยัง) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า ประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการ สรุปลงความได้ว่า (๑) กรณีการส่งรายงานการเงิน ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปรากฏว่า มี ๔ หน่วยงานที่ไม่สามารถ จัดทำรายงานการเงินและจัดส่งรายงานการเงินให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ภายในระยะเวลา ที่กำหนดเนื่องจากไม่มีเจ้าหน้าที่การเงินที่รับผิดชอบในการดำเนินการจัดทำรายงานดังกล่าว อีกทั้ง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีเป้าหมายในการลดปัญหาในการตรวจสอบรายงานการเงิน โดยกำหนด ตัวชี้วัดเพื่อลดปัญหาการจัดทำรายงานการเงินที่ไม่ถูกต้องไม่มีเอกสารหลักฐานให้ตรวจสอบ เพื่อให้รายงานการเงินที่ได้รับการตรวจสอบมีประเด็นที่ต้องแสดงความคิดเห็นน้อยที่สุดโดยตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๖ สถิติรายงานการเงินที่มีการแสดงความคิดเห็นแบบมีเงื่อนไขลดลงเรื่อย ๆ (๒) การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย (Compliance Audit) พบว่า การจัดซื้อจัดจ้างมีการปฏิบัติ ไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดมากที่สุด ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตั้งอนุกรรมการการ เพื่อตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานของโครงการขนาดใหญ่กว่ามีการดำเนินการ ตามโครงการถูกต้อง ครบถ้วนหรือไม่ มีผลสัมฤทธิ์อย่างไร แต่เนื่องจากหน่วยงานขาดแคลนบุคลากร ที่จะมาตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานของโครงการขนาดใหญ่ทั้งโครงการ ทำให้มี ผลการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานค่อนข้างน้อยกว่าการตรวจสอบประเภทอื่น โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ขอความร่วมมือในการใช้บริการผู้สอบบัญชีภายนอก เพื่อให้ สำนักงานมีบุคลากรเพียงพอและสามารถจัดสรรอัตรากำลังการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ การดำเนินงานได้ โดยได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วหลายหน่วยงาน (๓) ความผิดวินัย การเงินการคลังที่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติงานนั้น เป็นความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ตามกฎหมายเดิม ซึ่งค้างการดำเนินการอยู่ เมื่อมีการวินิจฉัยและมีการบังคับทางปกครอง กระบวนการ จึงเป็นไปด้วยความล่าช้า และนำไปสู่การดำเนินการทางคดีในการยึดอายัด และการบังคับคดี โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับความร่วมมือจากสำนักงานอัยการสูงสุดในการจัดอบรม แนวทางการดำเนินการในการบังคับคดี (๔) การตรวจสอบการใช้งบประมาณเงินกู้ ในช่วงสถานการณ์ การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ทั้งนี้ การเสนอโครงการเพื่อขอใช้เงินกู้ ในช่วงเวลาดังกล่าว มีการดำเนินการที่รวดเร็วจึงมีความเสี่ยงที่จะดำเนินการไม่บรรลุผล ซึ่งสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง และผลสัมฤทธิ์ โดยได้แจ้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

การใช้จ่ายงบประมาณดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว (๕) การจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานในการตรวจรายงานการเงิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตั้งคณะทำงานและมีการปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม นอกจากนี้ รายงานการเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ปรากฏยอดเงินฝากจำนวนมากเนื่องจากการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างสำนักงานมีการดำเนินการล่าช้า ทำให้ไม่สามารถจ่ายค่าจ้างตามงวดที่แบ่งชำระได้ จึงมียอดเงินฝากค้างไว้ในบัญชีค่อนข้างมาก (๖) การพัฒนาระบบสารสนเทศ โดยแบ่งการทำงาน ๒ ระบบ คือ ระบบ Back Office ซึ่งใช้งานในรูปแบบ e - Office ทั้งหมด และระบบ e - Audit ซึ่งอยู่ในขั้นตอนการลงนามในสัญญากับผู้ออกแบบระบบ ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือนกันยายน ๒๕๖๗ ทั้งนี้ ได้มีการประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เพื่อกำหนดกรอบ รูปแบบ และวิธีดำเนินการ โดยได้มีการออกประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เรื่อง กรอบแนวปฏิบัติในการตรวจสอบด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เรียบร้อยแล้ว เพื่อให้สามารถตรวจสอบรายงานต่าง ๆ ผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศได้

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (นายประจักษ์ บุญยัง) ได้ตอบชี้แจงในประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสมาชิกวุฒิสภา สรุปความได้ว่า (๑) การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิผลการดำเนินการที่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์นั้น จะตีมูลค่าความเสียหายจากโครงการที่ดำเนินการแล้วไม่เกิดประโยชน์ ส่วนค่าปรับทางปกครองเป็นเรื่องของความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามกฎหมายเดิม โดยภาพรวมร้อยละการไม่เกิดผลสัมฤทธิ์ค่อนข้างสูง เนื่องจากก่อนการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิผลการดำเนินการของโครงการใด สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องประเมินก่อนการตรวจสอบ โดยจะเลือกตรวจสอบเฉพาะโครงการที่มีความเสี่ยงสูงที่จะไม่บรรลุวัตถุประสงค์ เป็นผลให้ภาพรวมการไม่เกิดผลสัมฤทธิ์การดำเนินการค่อนข้างสูง (๒) ระบบการตรวจสอบภายใน (Internal Auditor) เดิมเป็นอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แต่เนื่องจากมีการแก้ไขกฎหมายทำให้การควบคุมภายใน (Internal Control) อยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงการคลัง โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินร่วมมือกับสภาวิชาชีพบัญชี ทำการวิจัยเพื่อจัดหาผู้ตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบบัญชี เช่นเดียวกับ Tax Auditor ของกรมสรรพากร เพื่อให้ได้ผู้ตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบบัญชีที่มีประสิทธิภาพแต่เนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจในการออกไปอนุญาตประกอบวิชาชีพ การดำเนินการดังกล่าวจึงยังไม่สามารถทำได้ (๓) การติดตามตรวจสอบการปฏิบัติงาน มีการตรวจสอบการเก็บรายได้ การตรวจสอบหนี้สาธารณะว่ามีการดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ พร้อมทั้งรับข้อเสนอเพื่อนำไปพิจารณาเกี่ยวกับการติดตาม

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

วิเคราะห์เงินกู้หรือเงินนอกงบประมาณ พร้อมทั้งเปิดเผยผลการตรวจสอบเพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้ เว้นแต่รายงานการปฏิบัติตามกฎหมายที่มีหลักฐานว่ามีการทุจริต ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องส่งต่อให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ (๔) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหน่วยงานในสังกัดของ CTPTO ซึ่งการเป็นผู้สอบบัญชีในระดับสากลต้องผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการต่ออายุ ทำให้ระบบการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รับการยอมรับในระดับสากล โดยมีการเผยแพร่ผลการตรวจสอบเป็นภาษาอังกฤษ (๕) มีการใช้ AI ช่วยในการตรวจสอบ โดยได้รับความร่วมมือจาก NECTEC และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ทำโครงการนำร่องเช่น การใช้ AI ช่วยในการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างหรือข้อมูลโครงการต่าง ๆ ในภาพรวม พร้อมกันนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะนำข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานต่อไป

ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

(๗) เรื่องอื่น ๆ

(ไม่มี)

เลิกประชุม เวลา ๑๕.๒๐ นาฬิกา



สำนักการประชุม
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา